

Gdynia, dnia 30 września 2022 r.

**STANOWISKO ZARZĄDU VISTAL GDYNIA S.A. Z SIEDZIBĄ W GDYNI
ODNOSZĄCE SIĘ DO ODMOWY WYRAŻENIA PRZEZ FIRMĘ AUDYTORSKĄ WNIOSKU
O SPRAWOZDANIACH SPÓŁKI I GRUPY KAPITAŁOWEJ
ZA PIERWSZE PÓŁROCZE 2022 R.**

Niezależny biegły rewident w ramach sporządzonego raportu z przeglądu śródrocznego sprawozdania finansowego obejmującego okres od 1 stycznia 2022 r. do 30 czerwca 2022 r. odmówił sformułowania wniosku wobec jak wskazał *„wystąpienia wielu istotnych niepewności, które są znaczące dla śródrocznego sprawozdania finansowego traktowanego jako całość, w szczególności dotyczących kwestii kontynuacji działalności”*.

Biegły rewident zauważył niepewności w sferach operacyjnej (m.in. niepewność związana z bieżącym i przyszłym kontraktowaniem), finansowo-płynnościowej (m.in. zaległości w spłatach rat układowych i bieżących) oraz prawnej (brak rozstrzygnięcia wniosku o zmianę układu oraz niepewność rozstrzygnięcia spraw sądowych).

Zarząd Spółki wypełniając obowiązek wynikający z § 68 ust. 1 pkt 7 oraz § 69 ust. 1 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (dalej: „Rozporządzenie”) ocenia, że niepewności wykazywane przez biegłego rewidenta w istocie nie mają takiej doniosłości, aby wykluczać przyjęcie założenia kontynuacji działalności, Zarząd dostrzega wskazane niepewności jako ryzyka.

I. Stanowisko w kontekście niepewności operacyjnej

Odnosząc się do wskazanej przez biegłego niepewności operacyjnej Zarząd dostrzega ryzyko związane z realizacją dotychczasowych kontraktów oraz ich wpływ na sytuację płynnościową Spółki, na co w przeważającej mierze wpłynęła zmienność cen blach stalowych oraz innych artykułów hutniczych. Jednakże Spółka podjęła aktywne działania wobec swoich kontrahentów w celu uzyskania odpowiedniej waloryzacji wynagrodzeń kontraktowych oraz przedstawiła roszczenia kontraktowe rekompensujące wyższe koszty. Planowanym i kluczowym działaniem jest dalsze procedowanie kwestii podwyższenia wynagrodzeń kontraktowych wobec kontrahentów, nie wyłączając postępowań sądowych w przypadku braku możliwości polubownego rozwiązania tych kwestii.

Mając na uwadze, że gwałtowny wzrost cen stali, połączony z zakłóceniami procesu jej dostaw stał się szczególnie drastycznie odczuwalny w związku z kontraktami realizowanymi w oparciu o umowy i oferty sporządzane w latach ubiegłych przyszłe kontaktowanie musi być przeprowadzane w sposób wyważony, aby nie doprowadzić do zawierania niskomargowych kontraktów. Duża zmienność rynkowa oraz istotna niepewność w działalności hut spowodowana konfliktem zbrojnym w Ukrainie (niedobory wsadów importowanych z Ukrainy i Rosji), jak

również znaczący wzrost kosztów energii elektrycznej uzasadnia ostrożność w budowaniu portfela przyszłych zleceń. Spółka oprócz kontraktów krajowych realizuje również kontrakty zagraniczne, otrzymując płatność w EUR i USD, co przy obecnych kursach EUR/PLN i USD/PLN może dodatkowo poprawić rentowność poszczególnych zleceń, Zarząd wykorzystując tę okoliczność zamierza zintensyfikować zagraniczną działalność handlową na tradycyjnych dla Spółki rynkach basenu Morza Bałtyckiego. Zarząd upatruje również szansy Spółki w rozwoju morskiej energetyki wiatrowej, jako potencjalny uczestnik łańcucha dostaw i jeden z sygnatariuszy „Porozumienia sektorowego na rzecz rozwoju morskiej energetyki wiatrowej w Polsce”, jak również optymistycznie spogląda na rozwój energetyki jądrowej.

Zarząd dostrzega natomiast i przeciwdziała powszechnej praktyce dostawców wymagających przedpłat. Spółka stara się uzyskiwać krótsze terminy zapłaty od swoich kontrahentów, co już udało się na niektórych kontraktach i będzie negocjowane na innych.

II. Stanowisko w kontekście niepewności finansowo-płynnościowej

Odnosząc się do zagadnienia niepewności finansowo-płynnościowej mającej, zdaniem biegłego rewidenta, przejawiać się m.in. w zaległościach w spłacie wierzytelności objętych układem i wobec kontrahentów oraz trudnościami w pozyskaniu finansowania zewnętrznego, Zarząd wskazuje, że w dniu 29 czerwca 2022 r. złożono do Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku wniosek o zmianę układu przyjętego przez zgromadzenie wierzycieli w dniu 10 lipca 2019 r. w ramach postępowania sanacyjnego Spółki. Wniosek zakłada zmianę treści obecnie wykonywanego układu poprzez wprowadzenie dziewięciomiesięcznej karencji w regulowaniu kwartalnych rat układowych w okresie od II do IV kwartału 2022 r. Ponowna płatność kwartalnych rat układowych nastąpiłaby począwszy od I kwartału 2023 r., co oznacza, że okres wykonywania układu ulegnie wydłużeniu o trzy kwartały.

Spółka wniosła o zabezpieczenie wniosku o zmianę układu poprzez wstrzymanie wykonania układu o dotychczasowej treści do czasu rozpoznania wniosku o jego zmianę. Wedle wiedzy Zarządu wniosek nie został dotychczas rozpoznany przez sąd. Podjęte przez Spółkę działania mające na celu odroczenie płatności rat układowych wychodzą naprzeciw potrzebie zabezpieczenia płatności bieżących zobowiązań. Pozytywne rozstrzygnięcie przez sąd wniosku o zmianę układu może pozwolić na uwolnienie środków na rzecz bieżących zobowiązań.

Jednocześnie Spółka stara się pozyskać dodatkowe finansowanie, co jednak wymaga czasu, Zarząd zdaje sobie sprawę z ryzyka dla działalności operacyjnej związanego z brakiem zewnętrznego finansowania w dłuższej perspektywie. Spółce udało się dotychczas zawrzeć umowę o limit gwarancyjny w kwocie 4,61 mln zł z UNIQA TU S.A., a także pozyskać pożyczkę obrotową w kwocie 10 mln zł od ARP S.A. Równolegle Zarząd czyni starania w sferze pozyskania inwestora dla Spółki, który mógłby wzmocnić jej pozycję płynnościową. Alternatywnym źródłem finansowania są przeprowadzane procesy dezinvestycji zbędnego majątku (głównie na obszarze Nabrzeża Węgierskiego), jak również działania w dziedzinie optymalizacji organizacji pracy i obniżenia kosztów ogólnozakładowych.

III. Stanowisko w kontekście niepewności prawnej

Analizując kwestię spraw sądowych, w tym wniosku w przedmiocie zmiany układu przyjętego w postępowaniu sanacyjnym Spółki, w opinii Zarządu nie są to okoliczności, których negatywne rozstrzygnięcie wpłynie determinująco na sytuację Spółki w okresie kolejnych 12 miesięcy z uwagi na etap postępowania każdej ze spraw i możliwą ścieżkę odwoławczą. Biegły rewident pomija kwestię, że spory sądowe przeciwko Spółce tyczą się w głównej mierze okoliczności faktycznych powstałych przed dniem otwarcia postępowania sanacyjnego Spółki, a w konsekwencji nawet w wypadku negatywnego rozstrzygnięcia wierzytelności mogą być objęte układem, zgodnie z art. 150 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. prawo restrukturyzacyjne, a przez to znacząco zredukowane na warunkach przyjętego układu. Niezależnie od powyższego stanowiska Spółka dotyczące sporów sądowych będą nadal podtrzymywane w interesie Spółki.

Odmowa przez biegłego rewidenta wyrażenia opinii o półrocznym skróconym jednostkowym sprawozdaniu finansowym Spółki Vistal Gdynia SA za okres obejmujący 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2022 roku oraz opinii o półrocznym skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej VISTAL GDYNIA za okres obejmujący 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2022 roku, nie ma wpływu w ujęciu ilościowym na sprawozdanie finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe.

Ewentualny wpływ w ujęciu jakościowym na sprawozdanie finansowe w chwili obecnej nie jest możliwy do określenia.

W ocenie Zarządu Spółki istnieją przesłanki do przyjęcia, że kontynuacja działalności Spółki jest możliwa.



VISTAL GDYNIA S.A.
VICE PRZESZARZĄDU
Jan Michalikiewicz



VISTAL GDYNIA S.A.
PRZESZARZĄDU
Ryszard Krawczyk